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**HALLIE DE HAMSTEL – Een essay over moraliteit m.b.t. natuur en techniek**

We zitten op een donderdagavond aan tafel, mijn vrouw, ik en onze drie kinderen: Jesse (9) Sanne (7) en Yfke (4). “Hier heit, een plan voor onze hamster” roept mijn middelste dochter nog voordat ik mijn eten kan opscheppen. Ze overhandigt mij een aantal A4tjes waar met dikke viltstift van alles op getekend en geschreven staat. Ik lees: *Voer: elke dag, Schoonmaak: Elke week (Jesse helpen), cd’s verkopen voor geld* en er staat een tekening op wat er enigszins uitziet als een kooi voor een hamster. Ook staat er een naam op: Harrie. “Jullie willen een hamster?” vraag ik. “Ja!” roepen mijn oudste zoon en dochter in koor. “En we hebben ook al een naam: Harrie” De jongste knikt instemmend en zegt met haar mond vol komkommer: “Hallie de Hamstel”

Of je nou op school bent, op je werk, op straat of thuis. Of je nou oud bent of jong. Morele vraagstukken zijn er, groot of klein, altijd. En zijn ook van alle tijden. De eerste grote denkers dachten al na over wat goed of fout is. In algemene zin verwijst het begrip moraliteit naar de opvattingen die er zijn ten aanzien van hoe mensen zich moeten gedragen ten opzichte van elkaar. E.H. Schotman (2020) Alleen gedrag van mensen is het onderwerp van de moraliteit. Vroeger was dat anders. In 1474 werd, volgens E.H. Schotman (2020), in Zürich nog een haan ter dood veroordeeld omdat hij de tegennatuurlijke misdaad had begaan een ei te leggen. Over de moraliteit van dieren ga ik in dit essay niet dieper op in, we houden het bij MENS natuur en techniek. Binnen het gebied mens natuur en techniek stikt het van de morele dilemma’s en keuzes: Windmolenparken, bio-industrie, gasboring, natuurgebieden, woningtekort. Een paar onderwerpen waar veel, en eindeloos, over gepraat en gediscussieerd kan worden.

Wanneer je overvallen wordt met een moreel dilemma zoals: Is het juist om een dier in gevangenschap te laten leven? Moet je morele kompas aan gaan staan. Ik en mijn kinderen moeten in het geval van Harrie (de hamster) een morele afweging maken. Voor een morele afweging zijn volgens M.Jonker, J. Swart & R. Tramper (2009) drie ingrediënten van wezenlijk belang.

In de eerste plaats de moreel relevante feiten: onder andere gegevens over hamsters in gevangenschap, informatie over hoe kinderen met dieren omgaan en het effect van het houden van huisdieren op kinderen. Deze moreel relevante feiten vinden we terug in de literatuur en merken we (ook) op doordat we morele principes in ons achterhoofd hebben. Dit bepaalde gevoel wat je hebt, je morele intuïtie, is het tweede ingrediënt. Je intuïtie wordt min of meer gevoed door eerdere ervaringen, opvoeding en tradities. Zo vertelde mijn ouders altijd dat een dier niet in gevangenschap hoort te leven, we gingen wel naar de dierentuin maar daar hoorde je bij elk dier 1 van mijn ouders wel zeggen: “mooi beest, maar wel heel zielig in zo’n klein kooitje” Kwam ik dan uit zo’n diervriendelijke familie, nou niet helemaal. Ik leerde van mijn opa dat konijnen je tuin vernielden en alleen leuk zijn in een hokje. Als kind probeerde ik tijdens vakanties de konijnen in de tuin van opa te vangen zonder dat ik daar enig bezwaar in zag. Mijn opa kocht zelf op latere leeftijd een bugs om de konijnen die zijn tuin vernielden, eigenhandig een kopje kleiner te maken. En eerlijkheid gebiedend moet ik toegeven dat ik ook wel eens met een bugs in mijn handen in zijn tuin op de uitkijk heb gelegen.

Je intuïtie is vluchtig en niet doordacht, meer een oordeel waarvan nog duidelijk moet worden of het de toets der kritiek kan doorstaan.

Een goede ethische afweging vereist daarom nog een derde ingrediënt: morele principes en theorieën die in een bepaalde mate doordacht zijn en hun waarde bewezen hebben in voorgaande morele probleemsituaties.

Om vanuit je intuïtie een juist besluit te nemen, helpen morele principes en theoretische inzichten je. Aan de hand van drie, in westerse landen bekende, theoretische benaderingen in de ethiek zal ik proberen een juist beeld te schetsen van het dilemma en uiteindelijk tot een reflectief evenwicht te komen.

In de gevolg ethische benadering wordt de juistheid van het handelen bepaald door de gevolgen die het zou hebben voor, in dit geval, de hamster. Wanneer je kinderen de verantwoording geeft over een huisdier denk ik dat zij zullen leren een dier te verzorgen, ze zullen zelf ondervinden dat het houden van een dier niet zomaar iets is en ik zal ze daar ook aan herinneren als het vergeten te voeren of geen zin hebben om het hok schoon te maken. Aan de andere kant vind ik dat dieren niet in hokjes horen, zo was ik opgevoed. Dan liever een huisdier die niet gekooid is, want ik denk wel dat de kinderen er van zullen leren hoe om te gaan met dieren en hier belangrijke lessen van leren. Ik hou er niet zo van om op de zaken vooruit te lopen maar ik hoorde eens dat kinderen die de dood van hun huisdier hebben meegemaakt beter zijn in rouwverwerking dan andere kinderen die dat niet hebben. Maar is dat dan een gegronde reden? Ik wil graag dat mijn kinderen beter zijn in rouwverwerking, moet daar een huisdier de “dupe” van worden. Ik dat dan ethisch verantwoord? Het gaat volgens de **de plichtethiek** niet over de gevolgen van een handeling maar benadrukt dat de handeling zelf aan bepaalde criteria moet voldoen. We vinden het bijvoorbeeld belangrijk dat er rechtvaardig gehandeld wordt. Gelijke gevallen behoren gelijk behandeld te worden, ook als de gevolgen van ongelijke behandeling uiteindelijk beter uitpakken voor een grotere groep. Nadat ik tegen mijn kinderen had gezegd hoe zielig het is dat dieren in gevangenschap/ gekooid leven en wat ik daar als kind vroeger van pake en beppe over had geleerd, gingen ze met hun hoofd gebogen verder. Enigszins teleurgesteld, ze hadden zich er zo op verheugd. Een paar dagen later kwamen ze vol trots met 2 zelf gevangen kikkers thuis. We maakten een kleine vijver voor ze, eendenkroos werd gehaald en in mum van tijd hadden we een heus kikkerverblijf thuis. Mijn zoon merkte (terecht) op dat hij het eigenlijk oneerlijk vond dat we wel 2 kikkers mochten hebben, in een kleine vijver, maar geen hamsters in een kooi. Dat was toch eigenlijk precies hetzelfde. Ze leefden beide keren niet in hun natuurlijke omgeving en wel in gevangenschap. Hij had gelijk. Ik heb de plicht op gelijke gevallen, gelijk te behandelen. Wat maakt dan dat ik daar met hamsters meer moeite mee heb dan met kikkers. Zou dat ook iets zijn vanuit mijn jeugd? Heb ik minder met kikkers? Vanwaar deze speciësisme? Ik heb altijd geleerd: “wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet? Ik wil niet in gevangenschap leven en wil dat ook niet voor dieren. En toch vind ik het oké bij kikkers. Op het moment dat ik besef dat het “houden van kikkers” inderdaad indruist op mijn eigen normen en waarden, laat ik ze ’s avonds alsnog vrij. De volgende ochtend vertel ik mijn kinderen dat de kikkers zijn ontsnapt. Dit leugentje om bestwil neem ik voor lief. Ook ethisch, en pedagogisch wellicht niet verantwoord. En zo kom ik bij de derde ethiek; de deugdethiek. In de **deugdethische** benadering gaat het in de eerste plaats om de vraag “wat voor een soort persoon behoor ik te zijn?” Als iemand niet liegt, alleen maar omdat hij bang is dat hij door anderen nagewezen wordt als het uitkomt dat hij liegt, dan is de deugdethicus daar volgens M. Jonker, J. Swart & R. Tramper (2009) niet van onder de indruk. We hebben eerlijke mensen nodig, die uit zichzelf en uit overtuiging de waarheid vertellen. Ik betrap mezelf erop dat deze vlieger voor mij nu niet opgaat. Ik wil een eerlijk persoon zijn, maar ben dat in dit geval niet. Ik besluit mijn “leugentje om bestwil” op te biechten aan mijn kinderen en ze uit te leggen waarom ik moeite heb met het “houden van gekooide huisdieren”. Door mijn uitleg snappen ze het. En zo’n persoon/ vader wil ik zijn. En dat is mijn missie! Ik wil dat ik als persoon/ vader, mijn overtuigingen deel zonder ze op te leggen, waarbij ik een voorbeeldfunctie heb. Eerlijk zijn, ook wanneer je dat mogelijk in problemen kan brengen. Gedrag is altijd iemands beste keuze op dat moment, ook mijn eigen gedrag. Dat wil ik overbrengen aan mijn omgeving, mijn eigen kinderen, maar ook bij mijn leerlingen. Dat de vrije wil bij het maken van keuzes onder druk staat en er veel wordt geschreven over dat keuzevrijheid niet bestaat (Kroon, 2014) laat ik voor nu even in het midden. Belangrijker vind ik wat ik leer van mijn eigen gedrag en hoe ik het kan beïnvloeden/ veranderen. Mijn eigen gedrag in de klas is iets waar ik aan blijf werken. Binnen de pedagogische context vind ik de kardinale deugd gematigdheid van essentieel belang. Ik ben zelf iemand van de extremen, een extraverte verschijning. Voor de klas moet ik mij er bewust van zijn dat ik gematigd ben. Dat klinkt negatief, maar daar bedoel ik mee dat je best druk mag zijn, maar niet te druk. Je mag best enthousiast zijn, maar niet te. Mijn ouders zeiden vroeger, overal waar te voor staat, is niet goed, behalve tevreden (en volgens mijn vader tequila). En dat wil ik uitstralen. Een tevreden leerkracht met een goed rechtvaardigheidsgevoel.
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